



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1145/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĆOSIĆPROMEX društvo s ograničenom odgovornošću za gradnju, trgovinu i usluge, Glavna Podružnica za gradnju i popravak brodova Zagreb u stečaju, Zagreb, Zagrebačka avenija 104, OIB 87489058793, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EUROPULS d.o.o., Zagreb, Dinarska 26, OIB 66362090455, kojeg zastupa punomoćnik Karlo Blažan, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1454/19 od 3. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika EUROPULS d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1454/19 od 3. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je riješio:
„Odbija se prigovor stečajnog vjerovnika EUROPULS d.o.o., Zagreb, Dinarska 26, OIB: 66362090455 od 20. listopada 2022. na provedbu elektroničke javne dražbe održane 12. listopada 2022. u nadmetanju ID 39356.“

2. Stečajni vjerovnik EUROPULS d.o.o., Zagreb je podnio pravovremenu žalbu protiv označenog prvostupanjskog rješenja iz svih zakonom predviđenih razloga, navodeći u bitnom kako je podnio prigovor na provedbu elektroničke javne dražbe jer njegova ponuda za kupovinu predmetnih nekretnina stečajnog dužnika nije evidentirana u sustavu FINA-e, zbog čega je nekretnina prodana za iznos niži od onoga koji je bio spreman ponuditi. Navodi i kako su istovremeno vođeni postupci ID nadmetanja: 39355 za nekretninu E-228 za i ID nadmetanja: 39356 za nekretninu E-234, a u oba postupka prodaje sudjelovao je i stečajni vjerovnik s ponudama od 120.250,00 kn. Sustav putem kojeg se prodaja provodi nije registrirao ponudu stečajnog vjerovnika te je postignuta cijena od 103.250,00 kn čime je došlo do nastanka štete kako za stečajnog dužnika tako i za sve stečajne vjerovnike. Na

rečeni prigovor od 20. listopada 2022. se očitovao stečajni dužnik putem stečajnog upravitelja te u svome podnesku od 10. studenog 2022. iznio stav kako se slaže sa svim navodima stečajnog vjerovnika i pridružuje prijedlogu stečajnog vjerovnika za ponavljanjem nadmetanja ID 39356. Na prigovor se očitovala i FINA, navodeći kako je pregledom servisa eDražba utvrđeno kako u konkretnom nadmetanju nije bilo tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani FINA-e koje bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih FINA produljuje nadmetanja sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19, 28/21 i 9/23; dalje u tekstu: Pravilnik). Nakon primitka zaključka FINA je napravila ponovnu analizu procesa predaje ponuda za sve korisnike u nadmetanju ID 39356 te nisu utvrđene nepravilnosti u procesu predavanja ponuda. Prema navodima FINA-e, servis je bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom. Smatra i kako sud nije isključivo vezan mišljenjem FINA-e, budući se radi o nedefiniranoj agenciji u sustavu provedbe prodaje nekretnina elektronskim putem, koja u provjeri postupanja isključivo gleda da li je smetnja postala kod nje, dok se objektivno sve druge moguće poteškoće isključuju. Da li je došlo do zastoja u radu operatera pružatelja usluga ovdje stečajnog vjerovnika, pružatelja usluga FINA-e, općenito do poteškoća u sustavu pristupa i komunikaciji putem interneta, stečajnom vjerovniku nije poznato, ali isti smatra da se sve relevantne činjenice moraju uzeti u obzir. Predlaže preinačiti rješenje prvostupanjskog suda te proglasiti postupak prodaje ID nadmetanja: 39356 nevažećim i odrediti provođenje novog postupka prodaje nekretnine E-234, odnosno, podredno usvojiti ovu žalbu, ukinuti rješenje od 3. ožujka 2023. i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskome sudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je odbio žaliteljev prigovorna provedbu elektroničke javne dražbe za prodaju nekretnine stečajnog dužnika. Iz spisa je vidljivo kako je FINA nakon završetka elektroničke javne dražbe dostavila sudu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Klasa: O/110-10/21-01/2112, Ur.br.: 07-01-22-40 od 13. listopada 2022. sa svim relevantnim podacima o provedenom nadmetanju (list 445.-466. spisa), kao i da se, postupajući po zaključku suda od 3. veljače 2023., podneskom od 10. veljače 2023., očitovala na prigovor vjerovnika navodeći da u konkretnom nadmetanju nije bilo nepravilnost. Nastavno su ti navodi pojašnjeni te je utvrđeno postupanje po Pravilniku.

6.1. Na temelju navedenog vidljivo je kako je sud pravilno utvrdio da je elektronička javna dražba pravilno provedena te je pravilno odbijen žaliteljev prigovor. S druge strane žalitelj ničim nije dokazao da je došlo do propusta tijekom dražbe, bilo na strani FINA-e bilo na strani teleoperatera odnosno pristupa internetu.

6.2. Niti ostali žalbeni navodi o „široj slici“ prilikom donošenja odluke, suglasnosti stečajnog upravitelja koji nema takvo ovlaštenje ili „nelogičnosti“ postupanja žalitelja kao sudionika javne dražbe, ne dovode u pitanje pravilnost pobijanog rješenja.

7. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 15. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30856-3bf7c**

Kontrolni broj: **06f31-5ff73-3a51d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.